

## Überlegungen zur *defectio* der östlichen Satrapien vom Seleucidenreich\*

von ANDREAS LUTHER, Berlin

Die Chronologie der politischen Verselbständigung der seleucidischen Satrapien Bactrien und Parthien ist seit langer Zeit umstritten. Von einem Teil der modernen Forschung wird angenommen, daß die Loslösung dieser östlichen Gebiete unter Antiochus II. (261-246) stattgefunden habe ('hohe' Chronologie), während ein anderer Teil annimmt, daß sich dies erst unter seinem Nachfolger Seleucus II. (246-226) ereignet habe ('niedrige' Chronologie). Die Verfechter beider Chronologien berufen sich – neben dem Münzbefund – insbesondere auf das Zeugnis Justins und Strabos. Zum besseren Verständnis des Folgenden seien die entsprechenden Passagen hier angeführt:

Justin 41,4,1-5 (ed. Seel <sup>2</sup>1985)

(1) Post mortem Alexandri Magni, cum inter successores eius Orientis regna dividerentur, nullo Macedonum dignante Parthorum imperium Staganori, externo socio, traditur. (2) Postea diductis<sup>1</sup> Macedonibus in bellum civile cum ceteris superioris Asiae populis Eumenen secuti sunt, quo victo ad Antigonom transiere. (3) Post hunc a Nicatore Seleuco ac mox ab Antiocho et successoribus eius possessi, a cuius pronepote Seleuco primum defecere primo Punico bello, L. Manlio Vulsoni M. Atilio Regulo consulibus. (4) Huius defectionis impunitatem illis duorum fratrum regum, Seleuci et Antiochi, discordia dedit, qui dum invicem eripere sibi regnum volunt, persequi defectores omiserunt. (5) Eodem tempore etiam Theodotus, mille urbium Bactrianarum praefectus, defecit regemque se appellari iussit, quod exemplum secuti totius Orientis populi a Macedonibus defecere.

Strabo 11,9,2 (ed. Lasserre 1975)

Νεωτερισθέντων δὲ τῶν ἔξω τοῦ Ταύρου διὰ τὸ πρὸς † ἀλλήλοισι<sup>2</sup> εἶναι τοὺς τῆς Συρίας καὶ τῆς Μηδίας βασιλέας τοὺς ἔχοντας καὶ ταῦτα, πρῶτον μὲν τὴν Βακτριανὴν ἀπέστησαν οἱ πεπιστευμένοι καὶ τὴν ἐγγὺς αὐτῆς πᾶσαν οἱ περὶ Εὐθύδημον. ἔπειτα δ' ὁ Ἄρσάκης, ἀνὴρ Σκύθης, τῶν Δαῶν<sup>3</sup> τινὰς ἔχων, τοὺς Σπάρνουσι<sup>4</sup> καλουμένους νομάδας, παροικούντας τὸν Ὠχρον, ἐπήλθεν ἐπὶ τὴν Παρθυαίαν καὶ ἐκράτησεν αὐτῆς.

---

\* Herrn Prof. Dr. Erich Kettenhofen (Trier) danke ich sehr herzlich für die kritische Durchsicht einer früheren Version dieser Arbeit und für zahlreiche Hinweise. Für alle hier geäußerten Ansichten zeichne ich jedoch allein verantwortlich.

<sup>1</sup> Codd. w und Seel (ed. 1935): deductis. Freinsh(eim) ex ζ, Seel (u.a.): diductis.

<sup>2</sup> Cod. Π und δ (prototypus codicum CDegsvWwxz): πρὸς ἀλλήλοισι. Konjektur Casaubonus: πρὸς ἀλλήλους. Konjektur Agallianus: πρὸς ἄλλοισι.

<sup>3</sup> Cod. Π: Δαῶν. δ: Δατίων.

<sup>4</sup> Cod. Π: Ἐπάρνουσι. δ: Πάρνουσι. Lasserre: Σπάρνουσι.

Das Problem der Interpretation dieser Passagen liegt in dem Umstand begründet, daß sich weder bei Justin noch bei Strabo eindeutige Hinweise auf die Datierung des Abfalls der Παρθυαία und der Βακτριανή finden. Justin auf der einen Seite widerspricht sich, wenn er den Abfall der Parther einerseits unter die Herrschaft des Seleucus II. (246-226) versetzt (*a cuius pronepote Seleuco primum defecere und huius defectionis inpunitatem illis duorum fratrum regum, Seleuci et Antiochi, discordia dedit*), jedoch im selben Atemzug den Konsulat des Manlius und Atilius nennt (*L. Manlio Vulsoni M. Atilio Regulo consulibus*), dem das Jahr 256 (498 a.u.c.) entspricht. Strabo auf der anderen Seite weist gerade hier eine Textkorruptele auf (*διὰ τὸ πρὸς ἄλλήλοις εἶναι τοὺς τῆς Συρίας καὶ τῆς Μηδίας βασιλείας*).

In diesem Zusammenhang nehmen nun die Vertreter der 'niedrigen' Chronologie<sup>5</sup> an, daß es sich bei der Angabe des römischen Konsulatsjahres um

<sup>5</sup> Von den zahlreichen Arbeiten J. Wolskis seien die folgenden genannt: Wolski, J., *The Decay of the Iranian Empire of the Seleucids and the Chronology of the Parthian Beginnings*, in: *Berytus* 12 (1956-58), S. 35-52 (= Wolski, *Decay*). Wolski, J., *Der Zusammenbruch der Seleukidenherrschaft im Iran im 3. Jahrhundert v. Chr.*, in: *Der Hellenismus in Mittelasien*, hg. von Altheim, F. und Rehork, J. (WdF 91), Darmstadt 1969, S. 188-254 (= Wolski, *Zusammenbruch*). Wolski, J., *Untersuchungen zur frühen parthischen Geschichte*, in: *Klio* 58 (1976), S. 439-57 (= Wolski, *Untersuchungen*). Wolski, J., *L'empire des Arsacides* (*Acta Iranica* 32 = 3<sup>me</sup> série, vol. 18), Löwen 1993, S. 37-51 (= Wolski, *Arsacides*). Wolski, J., *Quelques remarques concernant la chronologie des débuts de l'Etat parthe*, in: *Iranica Antiqua* 31 (1996), S. 167-78 (= Wolski, *remarques*). Schmitt, H.H., *Untersuchungen zur Geschichte Antiochos' des Großen und seiner Zeit* (*Historia-Einzelschrift* 6), Wiesbaden 1964, S. 72-6. Bivar, A.D.H., *The Political History of Iran under the Arsacids*, in: *CHI* 3,1 (1993), S. 28-31 (= Bivar, *History*). Frye, R.N., *The History of Ancient Iran* (HdA III,7), München 1984, S. 207-10. Brodersen, K., *The Date of the Secession of Parthia from the Seleucid Kingdom*, in: *Historia* 35 (1986), S. 378-81 (= Brodersen, *Secession*). Brodersen, K., *Appians Abriß der Seleukidengeschichte* (*Münchener Arbeiten zur Alten Geschichte* 1), München 1989, S. 203-6. van Wickevoort Crommelin, B., *Die Universalgeschichte des Pompeius Trogus* (*Beiträge zur Geschichtskultur* 7), Dortmund 1993, S. 134-43 (= van Wickevoort Crommelin, *Universalgeschichte*). Wiesehöfer, J., *Discordia et Defectio – Dynamis kai Pithanourgia, die frühen Seleukiden und Iran*, in: *Hellenismus* (Akten des Int. Hellenismus-Kolloquiums Berlin 1994, hg. von Funck, B.), Tübingen 1996, S. 29-56 (= Wiesehöfer, *Discordia*). Wiesehöfer, J., *Das antike Persien von 550 v. Chr. bis 650 n. Chr.*, Zürich – München 1994, S. 179-82 (= Wiesehöfer, *Persien*). Kettenhofen, E., *Rezension Wolski, J., L'empire des Arsacides* (*Acta Iranica* 32 = 3<sup>me</sup> série, vol. 18), Löwen 1993, in: *Die Welt des Orients* 28 (1997), S. 254-6 (= Kettenhofen, *Rezension Wolski*). Vgl. auch die Diskussionen bei Lerner, J.D., *Seleucid Decline over the Eastern Iranian Plateau*, in: *Berytus* 42 (1995-96), S. 103-12. Drijvers, J.W., *Strabo on Parthia and the Parthians*, in: *Das Partherreich und seine Zeugnisse*, hg. von Wiesehöfer, J. (*Historia-Einzelschrift* 122), Stuttgart 1998, S. 283-6 (liest πρὸς ἄλλοις und verbindet dies mit dem Dritten Syrischen Krieg und/oder dem Bruderkrieg). van Wickevoort Crommelin, B., *Die Parther und die parthische Geschichte bei Pompeius Trogus - Justin*, in: *Das Partherreich und seine Zeugnisse*, hg. von Wiesehöfer, J. (*Historia-Einzelschrift* 122), Stuttgart 1998, S. 266-7 (= van Wickevoort Crommelin, *Parther*).

einen nachträglich eingefügten, fehlerhaften Synchronismus handele, der für die Bestimmung der zeitlichen Gerüsts nicht herangezogen werden dürfe.<sup>6</sup> Zwei Phasen seien zu unterscheiden: Zunächst habe sich der Gouverneur der Satrapie Parthien von den Seleuciden gelöst. Der endgültige Verlust der Satrapie an die Parner unter Arsaces sei in die Zeit des 'Bruderkrieges' zwischen Seleucus II. und Antiochus Hierax (*Seleuci et Antiochi discordia*) zu verlegen, der in die Zeit zwischen ca. 241 und 236 fällt.<sup>7</sup> Gleichzeitig verbinden sie mit diesem Ereignis die Strabo-Passage, indem sie statt *πρὸς ἑλληλοῖς* mit Casaubonus *πρὸς ἄλλήλους* lesen und die Wendung *διὰ τὸ πρὸς ἄλλήλους εἶναι τοὺς τῆς Συρίας καὶ τῆς Μηδίας βασιλέας* ebenfalls auf den Krieg zwischen Seleucus und Hierax beziehen. So rekonstruieren die Vertreter dieses Ansatzes einen Abfall der Satrapie Parthien entweder während des 'Bruderkrieges' (so etwa K. Brodersen) oder aber kurz vor dem 'Bruderkrieg', doch schon während der Regierungszeit Seleucus' II. (so etwa J. Wolski: 245).

Die Vertreter der 'hohen' Chronologie<sup>8</sup> glauben hingegen, daß es einen Abfall der Parther im Konsulatsjahr des L. Manlius Vulso und des M. Atilius Regulus gegeben habe, und daß es sich bei der Nennung Seleucus' II. bei Justin um einen Anachronismus handle.<sup>9</sup> Ferner bevorzugt diese Richtung in bezug auf den Strabo-Text die auf Agallianus zurückgehende Konjektur *πρὸς ἄλλοις*, die (statt auf den 'Bruderkrieg') auf 'Kriege mit anderen' deute, mit denen die Seleuciden zu tun hatten, als sich der Abfall Parthiens ereignete. Ein weiteres Argument für die Datierung in die letzten Jahre Antiochus' II. sei schließlich die Tatsache, daß die Arsacidenära ab dem 1. Nisan 247 gerechnet wurde. Gleichzeitig führt ein Teil der Forscher numismatische Belege an: die Prägung des ersten bactrischen Königs Diodotus.<sup>10</sup> Diodotus scheint als seleucidischer Satrap zunächst Münzen mit dem Bild des Antiochus und der Legende ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ geprägt zu haben, dann jedoch in einer zweiten Emission Münzen mit derselben Legende, jedoch mit seinem eigenen Bild, auf dem

<sup>6</sup> Vgl. Brodersen, *Secession* S. 379-80. Vgl. Wiesehöfer, *Discordia* S. 40 Anm. 53.

<sup>7</sup> Wolski, *Zusammenbruch* S. 253, *Decay* S. 52 und *Arsacides* S. 46-7: ca. 245 Revolte des parthischen Satrapen Andragoras, ca. 238 Eroberung Parthiens durch Arsaces. Die Datierung des Bruderkrieges ist leider unsicher. Vgl. Will, E., *Histoire politique du monde hellénistique* (323 – 30 av. J.-C.), Tome 1 (*Annales de l'Est* 30), Nancy <sup>2</sup>1979, S. 294-6 (= Will, *Histoire*).

<sup>8</sup> Musti, D., *Syria and the East*, in: *CAH*<sup>2</sup> 7,1 (1984), S. 219-20 (= Musti, *Syria*). Bopearachchi, O., *Monnaies gréco-bactriennes et indo-grecques*, catalogue raisonné (Bibliothèque Nationale), Paris 1991, S. 41-3. Bopearachchi, O., *L'indépendance de la Bactriane*, in: *Topoi* 4 (1994), S. 513-9 (= Bopearachchi, *Bactriane*). Bernard, P., *L'Asie centrale et l'empire séleucide*, in: *Topoi* 4 (1994), S. 473-511, hier: S. 476-7 (= Bernard, *Asie centrale*).

<sup>9</sup> So insbesondere Musti, *Syria* S. 219 ('dated anachronistically under Seleucus II').

<sup>10</sup> Bopearachchi, *Bactriane* S. 515-7. Bernard, *Asie centrale* S. 476-7.

er, Diodotus, ein Diadem trägt. Schließlich sind Münzen bezeugt, auf denen dasselbe Bildmotiv dargestellt ist, jedoch nun mit der Legende ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΔΙΟΔΟΤΟΥ. Diese Münzabfolge deutet auf eine Emanzipation der Bactriane bereits unter Antiochus II. (so etwa O. Bopearachchi). Da der Abfall der Satrapie Parthien nach Justin etwa in der gleichen Zeit (*eodem tempore*) erfolgt sei oder, wie Strabo andeutet, in demselben historischen Zusammenhang wie der der Βακτριανή (*πρῶτον μὲν τὴν Βακτριανὴν ἀπέστησαν οἱ πεπιστευμένοι καὶ τὴν ἐγγὺς αὐτῆς πᾶσαν*), böte es sich an, die Unabhängigkeit Parthiens ebenfalls unter Antiochus II. zu setzen.

Die Unterschiede zwischen diesen beiden Interpretationen erscheinen, wie J. Wiesehöfer mit Recht bemerkte, unüberbrückbar.<sup>11</sup> Im folgenden möchte ich mir allerdings erlauben, Beobachtungen vorzustellen, die zwar das oben geschilderte Problem nicht zu lösen vermögen, wohl aber – wie ich glaube – eine neue Sicht auf das Problemfeld der Datierung der *defectio* ermöglichen.

Betrachtet man die Angaben bei Justin, so muß man feststellen, daß hier eine außerordentlich stark kondensierte Fassung des entsprechenden Berichts bei Pompeius Trogus vorliegt. Spuren einer derartigen Kondensation des ursprünglichen Textes finden sich etwa in 41,4,3: *a cuius pronepote Seleuco primum defecere primo Punico bello, L. Manlio Vulstone M. Atilio Regulo consulibus*. Hier ist das Wörtchen *primum* unverständlich, denn es müßte zu erwarten sein, daß eine weitere derartige Gegebenheit folgt (eingeleitet etwa mit *deinde*).<sup>12</sup> Justin berichtet jedoch überhaupt nur von einer einzigen *defectio* der Parther. Der Bericht des Epitomators ist auch an anderen Stellen inhaltlich problematisch. So ist im vorliegenden Kapitel 41,4 zunächst von der Geschichte der Parthi<sup>13</sup> unter den Nachfolgern Alexanders des Großen und anschließend von deren *defectio* die Rede (41,4,1-5), dann wird von der Machtübernahme des Arsaces (41,4,6-7: *Hic ... cum praedonum manu Parthos ingressus, praefectum eorum Andragoran oppressit sublatoque eo imperium gentis invasit*) und schließlich von der Konsolidierung der Herrschaft des Arsaces und Gebietserweiterungen berichtet (41,4,8-10: *... nec multo post cum Seleuco rege, ad defectores persecuendos veniente, congressus victor fuit. Quem diem Parthi exinde sollemnem, velut initium libertatis, observant*). Erstaunlich ist in diesem Zusammenhang, daß Justin (oder bereits seine Vorlage) nicht zwischen den Parthern und den Neuankömmlingen unter Arsaces unterscheidet, die in anderen Quellen unter dem Namen Scythen, Parner oder Daher bekannt sind

<sup>11</sup> Vgl. Wiesehöfer, *Discordia* S. 40 ('nicht miteinander vereinbar').

<sup>12</sup> Vgl. Wolski, *Untersuchungen* S. 445-6.

<sup>13</sup> Justin redet in 41,4,1 nur von der Herrschaft über die Parther (*Parthorum imperium*), meint aber die Verwaltung der Satrapie Parthien.

(vgl. Strabo 11,9,2): Nach Justin war zwar Arsaces selbst ein *vir ... incertae originis*, der von auswärts kommend in das Gebiet der Parther einfallen mußte (*Parthos ingressus*), doch werden die Eindringlinge unter Arsaces sofort unter dem Oberbegriff *Parthi* subsumiert (*Quem diem Parthi exinde sollemnem, velut initium libertatis, observant*). So verwundert es nicht, daß nach Trogus/Justin die augenscheinlich absurde Situation entsteht, daß der König Seleucus den Arsaces für die *defectio* der ‘eigentlichen’ Parther von den Seleuciden bestraft hat.

Ein weiterer Hinweis auf eine Verkürzung findet sich auch in der Tatsache, daß der von Arsaces überwältigte Andragoras von Justin als *praefectus* der Parther bezeichnet wird. Die *communis opinio* folgt Trogus/Justin darin, daß die Satrapie Parthien schon vor der Ankunft der Männer des Arsaces unabhängig geworden sei. In der Tat ist aber Justin der einzige Autor, der den Andragoras implizit schon vor der arsacidischen Eroberung Parthiens für unabhängig erklärt. Bei Arrian, *Parthica* Fr. 1 heißt es hingegen sowohl in der Fassung des Photius wie auch in der des Syncellus, daß Arsaces (sowie dessen Bruder *Τηριδάτης*<sup>14</sup>) den Gouverneur Antiochus’ II. (*Θεὸν αὐτὸν ἐπὶ κλην ὠνόμαζον*) getötet habe<sup>15</sup>. Wieso, fragt man sich nun, berichtet Justin von der ersten *defectio* der Satrapie Parthien, bezeichnet den von Arsaces besiegten Andragoras aber dann im Anschluß nur als Satrap (*praefectus*, ebenso wie

<sup>14</sup> Die moderne Forschung bezweifelt zumeist mit Wolski die Historizität der Person dieses Bruders, vgl. etwa Kettenhofen, *Rezension Wolski* S. 255. Problematisch ist auch der Umstand, daß *Ἀρσάκης καὶ Τηριδάτης* nach Arrian selbst Nachfahren eines *Ἀρσάκης* und eines *Φριαπίτης* gewesen seien. *Φριαπίτης* ist durch das Ostrakon 1760 aus Nisa als ein späterer König belegt. Anderer Ansicht ist noch etwa Bivar, *History* S. 31 sowie Koch, H., Heimat und Stammvater der Arsakiden. Zu den Anfängen des parthischen Königreiches, in: AMI N.F. 26 (1993), S. 165-73. Fr. Koch stützt ihre Annahme auf die Avers-Legende zweier Goldmünzen aus dem sog. Oxus-Schatz, die zuvor (nach der Revers-Legende) einem sonst unbekanntem iranischen Herrscher Vahšuvār zugeordnet wurden, vgl. Hill, G.F., *Catalogue of the Greek Coins of Arabia Mesopotamia and Persia* (British Museum Catalogue), ND Bologna 1965, S. 194 (= Hill, *Catalogue*). Sie glaubt dort den Namen PRYPD (Friyapād = Phriapites) lesen zu können und vollzieht eine Identifizierung des auf den Münzen Genannten mit dem bei Arrian erwähnten Ahnherrn des Arsacidengeschlechtes. Vgl. die anderen von Hill S. clv erwähnten Lesungen des Avers von Gardner (PDIPD), Howorth und Justi (PhRTPhR) sowie Marquart und Druin (VaRIUR). Bedenken gegen diese These bei Kettenhofen, *Rezension Wolski* S. 255 (*‘reichlich hypothetisch’*). Diakonoff, I.M. und Zejmal, J.V., *Le potentat parthe Andragore et ses monnaies* (russ.), in: VDI 187 (1988), S. 14-9 (= Diakonoff/Zejmal, *Andragore*) lesen diese Buchstabenfolge als NRGWR (für *ἸNRGWR*) und verstehen hier eine Umschreibung des griechischen Namens Andragoras.

<sup>15</sup> Bei Photius wird der Titel *σατράπης* gebraucht, bei Syncellus der Titel *ἑπαρχος*. Allerdings überliefert Photius den Namen des Satrapen als Pherecles, während ihn Syncellus Agathocles nennt.

*Theodotus, mille urbium Bactrianarum praefectus* in 41,4,5), also als Gouverneur der Seleuciden?

Darüber hinaus war zu sehen, daß insbesondere die Datierung Justins kontrovers beurteilt wurde, und diesem Problem müssen wir uns im folgenden ausgiebiger widmen: Denn einerseits berichtet Justin, die *defectio* der Satrapie Parthien habe sich unter der Regierung des Seleucus (ab 246) ereignet. Andererseits verlegt er die Abfallbewegung in die Zeit des Ersten Punischen Krieges (264-241) und datiert dies *L. Manlio Vulso* *M. Atilio Regulo consulibus* (256). Während sich nun ein Synchronismus der Regierung des Seleucus mit dem Ersten Punischen Krieg vereinbaren ließe, scheint die Angabe des Konsulatsjahres hiermit nicht zu kongruieren. Denkbar erschien zudem manchen Forschern, daß nicht etwa *M. Atilio Regulo*, sondern *C. Atilio Regulo* zu lesen sei. Denn *L. Manlius Vulso* übte im Jahre 498 a.u.c. (256) in der Tat seinen ersten Konsulat mit *M. Atilius Regulus* aus, doch ein zweites Mal war er im Jahre 504 a.u.c. (250) Konsul, diesmal allerdings mit *C. Atilius Regulus*.<sup>16</sup> Auch diese Konjektur steht aber mit der Angabe Justins im Widerspruch, denn Seleucus folgte erst 246 seinem Vater auf den Thron.

Nach meinem Eindruck liegt bei Trogus/Justin indes eine Verwirrung größeren Ausmaßes vor. Betrachtet man nämlich die römischen Konsularfasten, so trifft man für das Jahr 507 a.u.c. (247) auf einen erstaunlichen Umstand: In diesem Jahr sind *L. Caecilius Metellus* sowie *N. Fabius Buteo* als Konsuln verzeichnet, doch im gleichen Jahr bekleideten ein *Atilius* und ein *Manlius* die *Zensur*, nämlich *A. Atilius Caiatinus* und *A. Manlius Torquatus Atticus*:

*Fasti Cos. Capitolini* (Tab. III)<sup>17</sup>:

(a. 506 = 248)	<i>C. Aurelius L. f. C. n. Cotta</i> <i>II P. Servilius Q. f. Cn. n. Geminus II</i>
(a. 507 = 247)	<i>L. Caecilius L. f. C. n. Metellus II N. Fabius M. f. M. n. Buteo</i> <i>Cens. A. Atilius A. f. C. n. Caiatinus A. Manlius T. f. T. n. Torquat.</i> <i>Ateic. I. f. XXXVIII</i>
(a. 508 = 246)	<i>M'. Otacilius C. f. M'. n. Crassus II M. Fabius C. f. M. n. Licinus</i>

In der Datierung Justins hat sich – so meine Hypothese – ein bislang von der Forschung nicht in Erwägung gezogener Irrtum eingeschlichen. Es ist zwar nicht anzunehmen, daß Justin oder seine Vorlage Pompeius Trogus ein historisches Ereignis nach den Zensoren des Jahres 507 datiert hätten, denn dies wäre unüblich. Andererseits ist es jedoch möglich, daß Justin, Trogus oder ein

<sup>16</sup> Dies erwog etwa Droysen, J.G., *Geschichte des Hellenismus*, Bd. 3, Gotha <sup>2</sup>1877, S. 364 mit Anm. 1.

<sup>17</sup> CIL 1,1<sup>2</sup> S. 24. *Inscriptiones Italiae* 13,1 Nr. 1, S. 42-3.

früherer Bearbeiter seines Materials die *defectio* der 'Parther' tatsächlich in das Jahr 507 datieren *wollte*, jedoch versehentlich nicht die Namen der Konsuln, sondern die der ebenfalls in den Konsularfasten verzeichneten Zensoren dieses Jahres abschrieb.<sup>18</sup>

Die Datierung durch die Namen der Konsuln wurde in der römischen Welt im allgemeinen uneinheitlich behandelt. Offiziell sind zumeist die vollen Namen genannt worden, wie etwa die *Fasti Consulares Capitolini* bezeugen. Daneben wurden aber auch in der Datierung amtlicher Dokumente (wie in Gesetzestexten) häufig nur die Kurzformen der vollen Namen verzeichnet, meist die *cognomina* der betreffenden Konsuln.<sup>19</sup> In der römischen Literatur schließlich finden sich ganz unterschiedliche Verwendungen der Namensformen, selbst bei ein und demselben Autor: So datiert etwa Tacitus das Jahr 23 n. Chr. C. Asinio C. Antistio consulibus (Ann. 4,1,1, *praenomen* und *gentile*), das Jahr 24 aber Cornelio Cethego Visellio Varrone consulibus (Ann. 4,17,1, *gentile* und *cognomen*) und schließlich das Jahr 29 Rubellio et Fufio consulibus (Ann. 5,1,1, nur das *gentile*<sup>20</sup>). Daß es unterschiedliche Methoden gab, in Konsul-Listen den vollen Namen der Amtsträger abzukürzen, zeigen auch die Geschichtswerke anderer Autoren: So nennt etwa der spätantike Chronist Cassiodor für die Zeit der Republik meist nur *praenomen* und *gentile* der Konsuln, selten zusätzlich das *cognomen*. Im Gegensatz dazu finden wir etwa in den sog. *Fasti Hydatiani* nur die *cognomina* der Konsuln. Dasselbe Jahr 247 v. Chr. datieren somit die *Fasti Hydatiani* als Metello et Buteone, während Cassiodor die gleichen Konsuln L. Caecilius et N. Fabius nennt.<sup>21</sup> Betrachtet man die epigraphisch überlieferten *fasti*, so ist die Situation ebenso gespalten: neben ausführlichen Listen (wie den oben erwähnten Capitolinischen Fasten)

<sup>18</sup> In der modernen Forschung herrscht Unsicherheit darüber, ob sich die Nennung der Konsuln schon im Werk des Pompeius Trogus fand oder erst ein späterer Zusatz (etwa Justins) ist. Vgl. (für Trogus) Liebmann-Frankfort, Th., L'histoire des Parthes dans le livre XLI de Trogue Pompée: essai d'identification de ses sources, in: Latomus 28 (1969), S. 899-902. Burde, P., Untersuchungen zur antiken Universalgeschichtsschreibung (Diss. Erlangen-Nürnberg), München 1974, S. 111 (Trogus *dürfte ... selbst wohl noch das Konsulatsjahr hinzugefügt haben, weil "Justin nichts Fremdes beigemischt hat"*). van Wickevoort Crommelin, *Universalgeschichte* S. 142 (*eher eine spätere Interpolation*). Unentschieden: Altheim, F., *Weltgeschichte Asiens im griechischen Zeitalter*, Bd. 1, Halle 1947, S. 6 (= Altheim, *Weltgeschichte*). van Wickevoort Crommelin, *Parther* S. 266-7.

<sup>19</sup> Vgl. die zahlreichen im Codex Iustinianus (Corpus Iuris Civilis, Bd. 2, hg. von Krüger, P., Berlin <sup>11</sup>1952) verzeichneten Beispiele.

<sup>20</sup> Mit vollem Namen heißen beide C. Fufius Geminus und L. Rubellius Geminus.

<sup>21</sup> Cassiodor, *Chronica*, hg. von Mommsen, Th. (MGH AA 11, *Chronica Minora* 2), ND Berlin 1961, S. 128. *Fasti Hydatiani* (*Consularia Constantinopolitana*), hg. von Mommsen, Th. (MGH AA 9, *Chronica Minora* 1), ND Berlin 1961, S. 210 (vgl. ebendort die Angaben des Chronicon Paschale: *ὕπ. Μετέλλου τὸ β' καὶ Βουτέωνος* sowie die des sog. Chronographus anni 354, dort S. 53: *Megello II [sic!] et Butilo II [sic!]*).

existieren solche, die ebenfalls nur Kurzversionen der Namen der Beamten aufführen, vielfach nur *praenomen* und *gentile* (wie etwa im Falle der offiziellen *Fasti Venusini*, *Fasti Gabini* und *Fasti Biondiani*, manchmal auch gemischt mit *cognomina*, wie bei den *Fasti Colotiani*)<sup>22</sup>. In den sog. *Fasti Magistrorum Vici* findet sich eine Auflistung nicht nur der Konsuln, sondern auch der Zensoren (jeweils *praenomen* und *gentile*, bisweilen statt *gentile* nur das *cognomen* oder auch die vollen Namen).<sup>23</sup> Eine derartige Beamtenliste mag auch von Trogus/Justin benutzt worden sein. Meine Vermutung in diesem Zusammenhang ist, daß den Chronographen oder ihren Vorlagen ursprünglich nur die Kurz-Angabe *coss. Atilius et Manlius* vorgelegen hat, die bereits verlesen ist aus *cens. Atilius et Manlius*. Dieser Fehler hat sich leicht zu einem Selbstläufer entwickeln können, da in der Mitte des 3. Jahrhunderts in der Tat mehrfach Manlii und Atilii gemeinsam Konsuln waren (etwa in den Jahren 498, 504 und 519), abgesehen von zahlreichen anderen Konsulaten, in denen wenigstens ein Manlius und ein Atilius die Magistratur bekleidete. Ein derartiges Mißgeschick bei der Nennung römischer Beamten ist im übrigen bei Trogus/Justin kein Einzelfall.<sup>24</sup> Ähnliche Schwierigkeiten bereitete etwa die mehrfache Nennung eines sonst unbekanntes Legaten Mallius Malthinus (oder Malthinus) im Zusammenhang mit den Mithridatischen Kriegen (38,3,4: *tum missi M'. Aquilius et Mallius + Malthinus*. Vgl. 38,3,8 und 4,4: *Aquilius et + Malthinus*). Hier dachten die modernen Interpreten an eine Verschreibung aus M. Atilius (Bongarsius 1581), Manilius Mancinus (nach Freinsheim) oder Manilius Malthinus (Galdi 1923). Schließlich ist bemerkenswert, daß im Text des Justin äußerst sparsam mit Datierungen verfahren wird. Mir ist neben *L. Manlio Vulstone M. Atilio Regulo consulibus* kein weiteres Beispiel in der *Epitoma* aufgefallen.

Bei aller gebotenen Vorsicht möchte ich die Vermutung äußern, daß hier einer der Gründe für die Widersprüche in der Datierung der *defectio* Parthiens bei Justin liegen könnte. Denn während die Datierung *L. Manlio Vulstone M. Atilio Regulo consulibus* ebenso wie eine Emendation zu *L. Manlio Vulstone C. Atilio Regulo consulibus* problematisch ist, böte die hier vorgestellte Hypothese einen historisch interessanten Aspekt: In das Jahr 507 a.u.c. (247) fällt augenscheinlich der Beginn der Arsacidenära, die ab dem 1. Nisan (ca. April) 247 gerechnet wurde. Bisher bereitete der Umstand, daß dem Beginn dieser neuen Zeitrechnung höchstwahrscheinlich auch ein politisches Schlüssel-

<sup>22</sup> Vgl. *Inscriptiones Italiae* 13,1 Nr. 8, 9, 18 und 21.

<sup>23</sup> *Inscriptiones Italiae* 13,1 Nr. 20.

<sup>24</sup> Irrtümer und Versehen bei der Wiedergabe von Eigennamen sind sowohl für Trogus (*von peinlicher Gewissenhaftigkeit ... weit entfernt*) wie auch für Justin (*besonders unzuverlässig*) nachweisbar, vgl. Klotz, A., Art. ‚Pompeius‘ Nr. 142, in: *RE* 21,2 (1952), Sp. 2304-5.



ereignis entspricht, in der modernen Forschung – insbesondere bei den Vertretern der ‘niedrigen’ Chronologie – große Probleme: Während etwa J. Wolski und F. Altheim mutmaßten, daß sich hier die ‘Ausrufung des Arsakes zum König’ widerspiegelt,<sup>25</sup> vermuteten W.W. Tarn und E. Bickerman, daß sich der Beginn dieser Ära (das Jahr 247/6) auf die Thronbesteigung des Τηριδότης bezog<sup>26</sup> (den diese Forscher für historisch hielten). Andererseits findet sich gar (bei A.D.H. Bivar) die Annahme, daß ‘247 B.C. was reckoned the last year of legitimate Seleucid authority in the province, and that Arsaces subsequently backdated his regnal years to this moment’.<sup>27</sup> Zurückhaltend äußerten sich wiederum andere Forscher, etwa J. Wiesehöfer.<sup>28</sup> Es war nun aber zu sehen, daß Trogus/Justin nicht zwischen den Parthern und den Parthern unter Arsaces unterscheidet, beide vielmehr als *Parthi* bezeichnet. Meine Vermutung ist, daß Trogus/Justin ein Opfer seiner eigenen Indifferenz geworden ist und daß sich die in 41,4,3 beschriebene *defectio* nicht auf die ‘ursprünglichen’ Parther beziehen sollte, sondern eben auf die Leute des Arsaces, die Parner. Unter diesen Umständen würde ein leicht verändertes Bild der historischen Gegebenheiten zustandekommen:

Arrian berichtete, wie wir sahen, von einer Erhebung des Arsaces gegen den Satrapen Antiochus’ II. (261-246), während Trogus/Justin von der Beseitigung des seleucidischen Satrapen unter Seleucus II. (246-226) berichtet. Beides mag (bei allen Bedenken gegenüber dem Text Arrians) gleichermaßen zutreffen. Denn wenn Justin – nach unserem Emendationsvorschlag – als Datum der Erhebung des Arsaces das Jahr 247 überliefert, so richtete sich die Erhebung tatsächlich gegen den Satrapen des Antiochus. Dies muß jedoch nicht bedeuten, daß den Arsaciden bereits in diesem Jahr die vollständige Unterwerfung des Satrapen Andragoras gelang, und dies berichtet auch Arrian nicht. Vielmehr scheint es sich so verhalten zu haben, daß dies dem Arsaces erst zeitgleich mit der Gallierniederlage (vermutlich um 239 oder erst 235?) des seit 246 regierenden Seleucus oder bald danach glückte (Justin

<sup>25</sup> Altheim, *Weltgeschichte* 2 S. 16-7. Wolski, *Decay* S. 52 und *remarques* S. 173.

<sup>26</sup> Tarn, W.W., *Parthia*, in: CAH 9 (1951), S. 576. Bickerman, E., *Notes on Seleucid and Parthian Chronology*, in: *Berytus* 8 (1944), S. 82 (= Bickerman, *Notes*).

<sup>27</sup> Bivar, *History* S. 28.

<sup>28</sup> Wiesehöfer, *Persien* S. 182: ‘der Beginn der parthischen Zeitrechnung (Ära), 247 v. Chr., muß sich auf die allerersten Anfänge der Parner beziehen’. Vgl. noch Kettenhofen, *Rezension Wolski* S. 254. Herrn Prof. Dr. Kettenhofen verdanke ich den freundlichen Hinweis auf die Möglichkeit, daß es sich bei der Arsacidenära auch um eine ‘gelehrte Ära’ handeln kann (briefliche Mitteilung vom 29.11.1998). Die m.W. frühesten Belege für die Verwendung der Arsacidenära finden sich auf Keilschriftdokumenten aus dem Jahr 141 v. Chr., vgl. Del Monte, G.F., *Testi dalla Babilonia Ellenistica*, Vol. 1, *Testi Cronografici* (Studi Ellenistici 9), Pisa – Rom 1997, S. 243-4.

41,4,7).<sup>29</sup> In das Bild eines sich schrittweise gegenüber der noch bestehenden Satrapie Parthien formierenden Arsacidenstaates läßt sich auch problemlos das Zeugnis Appians (Syr. 65) einfügen. Denn dieser berichtet, daß sich die Parther in der ersten Phase des Laodice-Krieges (246-245) erhoben hätten, als Ptolemaeus III. in die seleucidischen Verhältnisse eingriff und bis nach Babylon gelangt sein soll (*καὶ Παρθυαῖοι τῆς ἀποστάσεως τότε ἤρξαν ὡς τεταραγμένης τῆς τῶν Σελευκιδῶν ἀρχῆς*). Die hinsichtlich der Textkritik und der historischen Deutung problematische Strabo-Stelle (11,9,2) scheint hier nichts anderes zu bezeugen als die sehr allgemeine Information, daß die Seleucidenkönige (der Text hat den Plural: *τοὺς τῆς Συρίας καὶ τῆς Μηδίας βασιλέας*), nämlich Antiochus II. und Seleucus II., abgelenkt und mit anderweitigen Problemen beschäftigt waren (*διὰ τὸ πρὸς ἄλλοις εἶναι*, mit Agallianus), so daß sich die Gouverneure der östlichen Satrapien (*τὴν Βακτριανὴν ἀπέστησαν οἱ πεπιστευμένοι καὶ τὴν ἐγγὺς αὐτῆς πᾶσαν*) autonom machen konnten. Schließlich wurde die unter Andragoras stehende Παρθυαία von dem Chef der Parner, Ἀρσάκης, ἀνὴρ Σκύθης, erobert. Interpretiert man diese Passage in der eben skizzierten Weise, so stimmt die von Strabo überlieferte Abfolge der Ereignisse grundsätzlich mit dem überein, was aus den anderen Quellen erschlossen wurde. Nur hat Strabo bei der Einnahme Parthiens durch Arsaces lediglich die Ergebnisse eines historischen Prozesses aufgelistet. Nichts spricht jedoch hier dagegen, daß Arsaces schon vor dem Ende der Regierung des Antiochus in die Satrapie Parthien einfiel und Gebiete eroberte. Die Passage *a cuius pronepote Seleuco primum defecere* (Justin 41,4,3) scheint somit ein Vorgriff auf die von Trogus/Justin später erwähnte Beseitigung des Andragoras durch Arsaces während der Regierung des Seleucus zu sein. Zuvor hatte wohl Andragoras ebenso wie der bactrische Satrap Diodotus Münzen mit eigenem Namen geprägt, jedoch ohne den Königstitel zu verwenden und so mit den Seleucidenkönigen zu brechen.<sup>30</sup> Dies ist jedoch ein Umstand,

<sup>29</sup> Nach Bickerman, *Notes* S. 83 habe sich dies – die Schlacht von Ancyra – im Jahre 239 ereignet. Allen, R.E., *The Attalid Kingdom*, Oxford 1983, S. 198 plädiert indes für eine Einordnung in die Zeit der Kämpfe zwischen Attalus, Hierax und Seleucus nach dem für 236 bezeugten Frieden zwischen den beiden Brüdern.

<sup>30</sup> Hill, *Catalogue* S. cxlviii-clx und S. 193 mit Pl. XXVIII,1-3. Nr. 1 und Nr. 2 sind Goldstater mit dem Bild einer bärtigen männlichen Gottheit (Avers) und dem einer Quadriga (Revers). Nr. 3 und Nr. 4 sind Silber-Tetradrachmen mit dem Abbild der Büste einer Göttin mit Mauerkrone (Avers) und dem der Göttin Athena (Revers). Auf dem Revers aller vier Typen findet sich die Legende ANΔΡΑΓΟΡΟΥ. Vgl. Head, B.V., *Historia Numorum*, New ... Edition, ND Chicago 1967, S. 825. Wroth, W., *Catalogue of the Coins of Parthia* (British Museum Catalogue), ND Bologna 1964, S. xxx-xxxii Anm. 1. Bellinger, A.R., *The Coins from the Treasure of the Oxus*, in: ANSMN 10 (1962), S. 66. Hill, Head und Bellinger übten hinsichtlich der Zuordnung dieser Münzen Zurückhaltung (Bellinger ordnete die Münzen der Rubrik *'kings of unknown realms'* zu). Wolski, J., *Das Problem des Andragoras*, in: *Der Hellenismus in Mittelasien*, hg. von Altheim, F. und Rehkow, J. (WdF 91),

der den Historikern der römischen Zeit – auch Trogus/Justin – gar nicht mehr bekannt war, denn sie berichten lediglich davon, Andragoras sei der seleucidische Gouverneur gewesen.

Dr. Andreas Luther  
Freie Universität Berlin  
FB Geschichts- und Kulturwissenschaften  
Koserstraße 20  
D-14195 Berlin  
e-mail: [aluther@zedat.fu-berlin.de](mailto:aluther@zedat.fu-berlin.de)

---

Darmstadt 1969, S. 278-80 (gefolgt von anderen, etwa Will, *Histoire* S. 282 und Diakonoff/Zejmal, *Andragore*) ordnet diese Münzen dem bei Justin genannten Satrapen Andragoras zu. Möglicherweise bezieht sich eine im Iran gefundene griechische Inschrift, in der ein Andragoras genannt wird, auf diese Person, vgl. Robert, L., *Hellenica* XI-XII, Paris 1960, S. 90-1. SEG 20 (1964) Nr. 325. Bivar, *History* S. 29.